Дело № 05--2613/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 03 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, зал судебного заседания каб. 501, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора ООО «СЕКОНДЕЛЬТА» Голикова Владимира Владимировича, \*\*\*\*

УСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – руководитель ООО «СЕКОНДЕЛЬТА» Голиков В.В. не предоставил в Инспекцию ФНС России по г. Сургуту, расположенную по адресу: Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, г. Сургут, ул. Геологическая, д. 2, в нарушение пп. 4 п. 1 ст. 23, п. 7 ст. 431 Налогового кодекса Российской Федерации, расчета по страховым взносам за 9 месяцев 2023 года, срок представления которого не позднее 25.10.2023, тем самым Голиков В.В. совершил административное правонарушение, за которое предусмотрена ответственность статьей 15.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Голиков В.В. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением о вручении. В судебное заседание не явился, ходатайств не заявлял.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

При указанных обстоятельствах судом определено рассмотреть дело в отсутствии привлекаемого лица по представленным материалам.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения.

 Как следует из разъяснения, содержащегося в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями), при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 ГК РФ.

Юридический адрес общества: г\*\*\*

В силу пп. 4 п. 1 ст. 23 НК РФ, налогоплательщики обязаны - представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

 Согласно п.7 ст.431 НК РФ плательщики, указанные в подпункте 1 пункта 1 статьи 419 настоящего Кодекса (за исключением физических лиц, производящих выплаты, указанные в подпункте 3 пункта 3 статьи 422 настоящего Кодекса), представляют расчет по страховым взносам не позднее 30-го числа месяца, следующего за расчетным (отчетным) периодом, в налоговый орган по месту нахождения организации и по месту нахождения обособленных подразделений организаций, которые начисляют выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, по месту жительства физического лица, производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

Изучив представленные материалы дела, суд считает, что вина должностного лица в совершении инкриминируемого правонарушения установлена и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении №\*, в котором изложено существо правонарушения и составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц;

- справкой о непредставлении декларации за 9 мес. 2023 года;

- информационным письмом, согласно которому ИФНС России по г. Сургуту ХМАО-Югры просит предоставить сведения о должностном лице, которое несет ответственность за представление налоговой декларации с приложением документов, подтверждающих данные полномочия, оставленным без ответа;

- и другими материалами дела.

Таким образом, прихожу к выводу о том, что действия должностного лица директора ООО «СЕКОНДЕЛЬТА» Голикова Владимира Владимировича правильно квалифицированы по ст. 15.5 КоАП РФ – нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчет по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

Все имеющиеся в деле доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у суда нет оснований им не доверять.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Согласно ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, ранее к административной ответственности не привлекавшийся, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также учитывая отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь ст. 3.4 КоАП РФ полагаю справедливым значить наказание в виде предупреждения, то есть официального порицания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3.4, ч.1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – директора ООО «СЕКОНДЕЛЬТА» Голикова Владимира Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Д.Б. Айткулова